

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor územního plánování a stavebního řádu

Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Č. j.: JMK 25009/2022

Sp.zn.: S – JMK 64904/2021 OÚPSŘ

Brno 16.02.2022

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

**Toto usnesení musí být vyvěšeno na úřední desce Krajského úřadu
Jihomoravského kraje na dobu nejméně 15-ti dnů.**

Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup dne:

USNESENÍ

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „KrÚ“) jako příslušný nadřízený správní orgán dle § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), jehož působnost je založena § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů,

- I. v souladu s § 95 odst. 1 správního řádu a na podkladě § 96 odst. 1 správního řádu **zahajuje přezkumné řízení** ve věci **rozhodnutí vydaného Městským úřadem Veverská Bítýška, stavebním úřadem pod č.j.výst.: VB/141/21/SÚ/M ze dne 20.01.2021, sp.zn. SVB/1297/20/SÚ/M** [rozhodnutí o umístění stavby nazvané „VO – Hvozdec, Na Rovinách. Novostavba. Stavba technické infrastruktury. Stavba se umísťuje na pozemcích p.č. (vše v k.ú. Hvozdec u Veverské Bítýšky): 231/1, 323/110, 323/23, 442, 323/48, 323/11, 323/50, 323/52, 323/34, 323/33, 323/88, 106/1, 106/9, 105, 106/2, 106/5, 106/8.“];
- II. v souladu s § 95 odst. 5 správního řádu **pozastavuje vykonatelnost** rozhodnutí vydaného Městským úřadem Veverská Bítýška, stavebním úřadem pod č.j.výst.: VB/141/21/SÚ/M ze dne 20.01.2021, sp.zn. SVB/1297/20/SÚ/M.

Účastníci řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu:

Obec Hvozdec, IČO 00362948, Hvozdec 16, 664 71 Hvozdec;

EG.D, a.s., IČO 28085400, Lidická 1873/36, 602 00 Brno;

Tulková Jiřina, nar. 08.06.1965, Heleny Malířové 164/11, 638 00 Brno;

Hypoteční banka, a.s., IČO 13584324, Radlická 333/150, 150 00 Praha 5;

Českomoravská stavební spořitelna, a.s., IČO 49241397, Vinohradská 3218/169, 100 00 Praha 10;

Vančata Vladimír, nar. 08.05.1975, Hvozdec 96, 664 71 Hvozdec;

Vančatová Jana, nar. 31.01.1979, Hvozdec 96, 664 71 Hvozdec;

Komerční banka, a.s., IČO 45317054, Na příkopě 969/33, 110 00 Praha 1;

Zounek Oldřich, nar. 06.02.1950, Hvozdec 79, 664 71 Hvozdec;

Zouneková Jana, nar. 31.10.1954, Hvozdec 79, 664 71 Hvozdec;

Havlová Simona, nar. 22.11.1995, Dolní Heřmanice 137, 594 01 Dolní Heřmanice;
Andrýsek Lukáš, nar. 09.07.1984, Na Bahně 105, 664 34 Rozdrojovice;
Modrá pyramida stavební spořitelna, a.s., IČO 60192852, Bělehradská 222/128, 120 00 Praha 2;
Andrýsek Vladimír, nar. 07.03.1961, Na Dědině 7, 664 34 Rozdrojovice;
Andrýsková Renata, nar. 25.05.1965, Hvozdec 128, 664 71 Hvozdec.

Odůvodnění

Ve smyslu § 95 odst. 1 správního řádu je k zahájení přezkumného řízení příslušný správní orgán nadřízený správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal. Působnost KrÚ jako nadřízeného správního orgánu je podle § 178 odst. 1 správního řádu založena § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů.

Dne 03.05.2021 obdržel KrÚ prostřednictvím datové schránky Ing. Radima Světlíka, Hvozdec 101, 664 71 Veverská Bítýška (dále jen „Ing. Světlík“) podnět Alexandry Světlíkové, nar. 21.02.1967, Hvozdec 101, 664 71 Veverská Bítýška (dále jen „Podatelka“), nazvaný „*podnět k zahájení přezkumného řízení ve smyslu ust. § 94 z.č. 500/2004 Sb., správní řád*“ směřující proti rozhodnutí o umístění stavby nazvané „*VO – Hvozdec, Na Rovinách. Novostavba. Stavba technické infrastruktury*“ na pozemcích parc.č. 231/1, 323/110, 323/23, 442, 323/48, 323/11, 323/50, 323/52, 323/34, 323/33, 323/88, 106/1, 106/9, 105, 106/2, 106/5, 106/8 vše v k.ú. Hvozdec u Veverské Bítýšky (dále jen „Záměr“ nebo též jen „VO“), které vydal Městský úřad Veverská Bítýška, stavební úřad (dále jen „stavební úřad“) pod č.j.výst.: VB/141/21/SÚ/M ze dne 20.01.2021, sp.zn. SVB/1297/20/SÚ/M (dále jen „rozhodnutí č.j. VB/141/21/SÚ/M“ nebo též jen „přezkoumávané rozhodnutí“). Podatelka ve svém podnětu vyslovila nesouhlas s přezkoumávaným rozhodnutím, a to zejména „*ve věci ochranného pásma vedení VO, které ... zasahuje na pozemek, jehož jsem majitelem a mám za to, že se v tomto případě jedná o nepřímé vyvlastnění a realizaci takto umístěného VO bych byla omezována na svých právech majitele pozemku... Z grafické dokumentace umísťované stavby je pak zřejmé, že vedení bude v zemi uloženo v těsné blízkosti hranice s mým pozemkem... Ochranné pásmo uloženého vedení pak bude jednoznačně zasahovat do plochy mého pozemku.*“ Dále Podatelka považovala tvrzení stavebního úřadu v přezkoumávaném rozhodnutí, že „*po dokončení bude stavba zaměřena a budou zřízena věcná břemena*“ za nedostatečné s tím, že „*je třeba, aby už v průběhu územního řízení bylo mezi účastníky budoucích smluv o zřízení věcného břemene zřejmé, za jakých podmínek budou smlouvy následně uzavírány.*“ Dle mínění Podatelky existence ochranného pásma VO její pozemek „*fakticky... znehodnocuje. Jde o natolik zásadní omezení vlastníka pozemku, jež ho téměř zcela vylučuje z výkonu jeho vlastnického práva.*“ S ohledem na tyto skutečnosti by dle Podatelky mělo dojít „*minimálně k poskytnutí náhrady za takto vzniklé omezení vlastníka pozemku, pokud správní orgán odmítl jiné technické řešení, které by vlastníky pozemků s rodinnou výstavbou neomezovalo, a tím je uložení vedení na druhou stranu pozemní komunikace*“, čímž se dle názoru Podatelky stavební úřad vůbec nezabýval. Z těchto důvodů „*je nutno považovat vydané územní rozhodnutí za nezákonné, tedy vydané v rozporu s platnými právními předpisy*“. Závěrem Podatelka vzhledem v citovanému požaduje, aby KrÚ zahájil přezkumné řízení ve smyslu § 96 odst. 1 správního řádu a ve výsledku přezkoumávané rozhodnutí dle § 97 odst. 3 zrušil a vrátil správnímu orgánu I. stupně.

Z důvodu možnosti objektivního posouzení věci KrÚ opatřením č.j. JMK 66430/2021 ze dne 05.05.2021 vyzval stavební úřad k předložení kompletního správního spisu včetně ověřené projektové dokumentace věci se týkající. Vyžádané bylo KrÚ předloženo dne 28.05.2021, opatřením stavebního úřadu č.j.výst.: VB/1036/21/SU/M ze dne 17.05.2021.

Podle obecné úpravy dané správním řádem dále platí, že rozhodnutí, které je v právní moci, může mimo odvolání podle § 95 odst. 1 správního řádu přezkoumat správní orgán nadřízený správnímu orgánu, který

rozhodnutí vydal, z moci úřední, jestliže po předběžném posouzení věci dojde k závěru, že lze mít důvodně za to, že rozhodnutí prvoinstančního orgánu bylo vydáno v rozporu s právními předpisy.

KrÚ po předběžném posouzení věci dospěl k závěru, že lze mít důvodně za to, že stavební úřad při posuzování otázky, zda je Záměr žadatele v souladu s požadavky zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a jeho prováděcích předpisů, a při následném vydání přezkoumávaného rozhodnutí, nepostupoval v souladu s právními předpisy, vydal usnesení č.j. JMK 105732/2021 ze dne 19.07.2021, kterým podle § 96 odst. 1 správního řádu z moci úřední zahájil přezkumné řízení. Při podrobném přezkoumání prvoinstančního rozhodnutí ve vazbě na obsah správního spisu KrÚ nicméně zjistil, že rozhodnutí č.j. VB/141/21/SÚ/M nebylo oznámeno (doručeno) všem účastníkům řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu, a tudíž dosud nenabývalo právní moci, tedy že není naplněna základní zákonná podmínka pro zahájení a vedení přezkumného řízení z moci úřední ve smyslu § 95 odst. 1 správního řádu, tj. existence pravomocného rozhodnutí. Z tohoto důvodu KrÚ usnesením č.j. JMK 151635/2021 ze dne 21.10.2021 podle § 66 odst. 2 správního řádu přezkumné řízení zahájené usnesením č.j. JMK 105732/2021 ze dne 19.07.2021 zastavil. O této skutečnosti KrÚ vyrozuměl účastníky řízení přípisem č.j. JMK 151653/2021. Následně KrÚ opatřením č.j. JMK 151687/2021 ze dne 21.10.2021 vyzval správní orgán I. stupně ke zjednání nápravy, tj. aby řádně oznámil přezkoumávané rozhodnutí opomenutým hlavním účastníkům řízení (viz § 84 odst. 1 správního řádu) a aby po právní moci rozhodnutí č.j. VB/141/21/SÚ/M opakovaně předložil kompletní spisový materiál k provedení přezkumného řízení.

Dne 13.01.2021 KrÚ od stavebního úřadu obdržel prvoinstanční správní spis věci se týkající, doplněný o doklady o doručení přezkoumávaného rozhodnutí a jeho stejnopis s „novou“ doložkou právní moci. Při prostudování dokladů o doručení bylo opakovaně zjištěno, že rozhodnutí č.j. VB/141/21/SÚ/M nebylo doručeno všem hlavním účastníkům řízení, neboť absentovalo doručení ČSOB Stavební spořitelně, a.s. Stavební úřad obratem zjednal nápravu a následně KrÚ ověřil, že přezkoumávané rozhodnutí nabylo právní moci dne 09.02.2022. KrÚ poté přistoupil k předběžnému posouzení zákonnosti prvoinstančního rozhodnutí č.j. VB/141/21/SÚ/M.

KrÚ v obecné rovině podotýká, že při přezkoumávání zákonnosti pravomocného správního rozhodnutí se prověřuje soulad tohoto rozhodnutí s právními předpisy v plném rozsahu. V případě zjištění důvodů ve smyslu § 95 odst. 1 správního řádu je pak přezkumné řízení zahajováno výhradně z moci úřední. Výše uvedený podnět Podatelky není návrhem na zahájení správního řízení a KrÚ proto není jeho obsahem vázán. Z dikce citovaného ustanovení správního řádu vyplývá povinnost příslušného správního orgánu zahájit přezkumné řízení, existují-li, resp. jsou-li pro takový postup zjištěny zákonné předpoklady. Není tak na libovůli příslušného správního orgánu, zda přezkumné řízení zahájí.

Podle § 96 odst. 2 správního řádu platí, že soulad rozhodnutí s právními předpisy se posuzuje podle právního stavu a skutkových okolností v době jeho vydání. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží. Příslušný správní orgán posoudí spisový materiál a podle potřeby zajistí vyjádření účastníků a správních orgánů, které řízení prováděly.

Po předběžném posouzení věci ve smyslu § 95 odst. 1 správního řádu na základě spisového materiálu stavebního úřadu, který ve věci rozhodoval na prvním stupni, dospěl KrÚ k závěru, že lze mít důvodně za to, že stavební úřad jak v procesu provedeného správního řízení, tak zejména při vydání přezkoumávaného rozhodnutí, postupoval v rozporu s právními předpisy.

V rámci předběžného zhodnocení věci dospěl KrÚ ke zjištění, že existuje důvodná pochybnost o souladnosti postupu stavebního úřadu při projednání věci a při vydání přezkoumávaného rozhodnutí, a to zejména s požadavky § 79 odst. 1, § 86 odst. 2 písm. e), § 90 odst. 1 a 2 a § 92 odst. 1 stavebního zákona, § 9 odst. 1, 2 a 8 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu ve znění pozdějších předpisů (dále „vyhláška č. 503/2006 Sb.“), § 1a odst. 2 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 499/2006 Sb.“). Uvedené zakládá též důvodnou pochybnost o souladnosti přezkoumávaného rozhodnutí s požadavky § 68 správního řádu, jímž jsou stanoveny obecné obsahové náležitosti správního rozhodnutí. Zjištěné skutečnosti zakládají důvody pro předběžné konstatování, že bylo výsledné rozhodnutí stavebního úřadu vydáno v rozporu se základními zásadami činnosti správních orgánů zakotvenými v § 2–8 správního řádu, což působí jeho nezákonnost. Toto předběžné hodnocení KrÚ vychází zejména z následujících zjištění.

Dne 15.06.2020 obdržel stavební úřad žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby veřejného osvětlení (VO), kterou podala obec Hvozdec, Hvozdec 16, 664 71 Hvozdec (dále jen „Žadatel“). Obsahové náležitosti žádosti o vydání územního rozhodnutí stanoví § 86 stavebního zákona, kde odst. 2 specifikuje doklady, které je žadatel povinen k žádosti připojit. Po shromáždění všech potřebných podkladů stavební úřad v územním řízení podle § 90 odst. 1 stavebního zákona posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu s požadavky (a) stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území; (b) na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem; (c) zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky, popřípadě s rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů nebo stavebního zákona, popřípadě s výsledkem řešení rozporů. Dle odst. 2 téhož ustanovení stavební úřad dále posuzuje soulad s územně plánovací dokumentací a s cíli a úkoly územního plánování u stavebních záměrů, pro které se nevydává závazné stanovisko podle § 96b stavebního zákona s tím, že stavební úřad ověří rovněž účinky budoucího užívání stavby, jde-li o stavby, které lze provést bez stavebního povolení.

V daném případě se jedná o stavbu ve smyslu § 103 odst. 1 písm. e) bod 8. stavebního zákona, tj. vedení sítí veřejného osvětlení, včetně stožárů a systémů řídicí, zabezpečovací, informační a telekomunikační techniky, které nevyžaduje stavební povolení. S ohledem na skutečnost, že se jedná o stavbu technické infrastruktury, byl Žadatel povinen předložit dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí (dále jen „DÚR“) rozsahu a obsahu dle přílohy č. 2 k vyhlášce č. 499/2006 Sb. KrÚ přezkoumáním předložené DÚR zjistil, že ta neobsahuje situační výkres širších vtažů [C.1 přílohy] a že v předložených situačních výkresech nejsou okóтовané odstupy stavby, tj. VO od hranic sousedních pozemků a staveb [C.3 písm. j) přílohy].

Na základě výše uvedených skutečností KrÚ nemohl dospět k jinému závěru, než že předložená DÚR v označených částech nekoresponduje s citovaným právním předpisem a pro její neúplnost lze mít důvodně za to, že přezkoumávané rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy, neboť neumožňovala ve vztahu k Záměru zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti dle § 3 správního řádu.

Stavební úřad v rámci procesu správního řízení neumožnil účastníkům řízení vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí ve věci ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu, byť je toho ze zákona povinen.

Stavební úřad ve výroku rozhodnutí č.j. VB/141/21/SÚ/M rozhodl o umístění Záměru pro Žadatele podle § 79 a § 92 stavebního zákona, ve spojení s § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., aniž by však obsah předmětného rozhodnutí uvedl s označenými ustanovení do souladu. S ohledem na skutečnost, že pro Záměr již není vyžadováno stavební povolení a je možné jej realizovat na základě přezkoumávaného rozhodnutí, byl správní orgán I. stupně rovněž povinen stanovit podmínky pro realizaci Záměru, u pozemků, na kterých má být Záměr

umístěn, uvést druh pozemku dle katastru nemovitostí [viz § 9 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 503/2006 Sb.] a v rámci popisu Záměru alespoň rámcově definovat umístění stavby na pozemku, zejména uvést minimální vzdálenosti od hranic pozemků a sousedních staveb [viz § 9 odst. 1 písm. c) vyhlášky č. 503/2006 Sb.]. KrÚ dále zjistil, že výroková část neobsahuje podmínky uvedené v závazné části závazného stanoviska dotčeného orgánu, konkrétně Městského úřadu Kuřim, odboru životního prostředí č.j. MK/6541/20/OSŽP ze dne 08.04.2020 z hlediska nakládání s odpady [viz § 9 odst. 2 písm. a) vyhlášky č. 503/2006 Sb.]. Správní orgán I. stupně je povinen podmínky převzít jejich doslovnou citací. Totéž platí i v případě podmínek vlastníků veřejné technické infrastruktury, v daném případě obchodní společnosti CETIN, a.s. a EG.D, a.s., které výroková část rovněž neobsahuje [viz § 9 odst. 2 písm. c) vyhlášky č. 503/2006 Sb.]. Ve smyslu § 9 odst. 8 vyhlášky č. 503/2006 Sb. musí být nedílnou přílohou rozhodnutí o umístění stavby katastrální situační výkres zobrazující celý Záměr, který však absentuje. Výroková část neobsahuje označení účastníků dle § 27 odst. 1 správního řádu (viz § 68 odst. 2 správního řádu). Odůvodnění přezkoumávaného rozhodnutí též KrÚ shledává nedostatečným. S ohledem na charakter Záměru a dikci § 90 odst. 2 stavebního zákona zcela absentuje relevantní argumentace správního orgánu I. stupně, jejímž předmětem by bylo posouzení Záměru z hlediska jeho souladu s územně plánovací dokumentací a s cíli a úkoly územního plánování. Skutečnost, že výroková část ani odůvodnění přezkoumávaného rozhodnutí nemá náležitosti dle příslušných zákonných ustanovení, rovněž zakládá důvodnou pochybnost o souladnosti rozhodnutí č.j. VB/141/21/SÚ/M s právními předpisy.

Na podkladě předběžného posouzení věci dospěl KrÚ ke zjištění existence důvodů, které ve smyslu § 95 odst. 1 správního řádu opodstatňují zahájení přezkumného řízení ve věci rozhodnutí vydaného stavebním úřadem pod č.j. VB/141/21/SÚ/M.

Toto usnesení o zahájení přezkumného řízení je vydáno ve dvouměsíční lhůtě ve smyslu § 96 odst. 1 správního řádu, kdy po předběžném posouzení věci na základě předloženého spisového materiálu a k němu připojené dokumentace dospěl KrÚ k závěru, že lze mít důvodně za to, že přezkoumávané rozhodnutí prvoinstančního orgánu bylo vydáno v rozporu s právními předpisy na daný případ dopadajícími.

Usnesení o zahájení přezkumného řízení je procesním rozhodnutím, které určuje počátek správního řízení, v němž budou zkoumány a hodnoceny shora nastíněné otázky zákonnosti přezkoumávaného rozhodnutí. Zahájením přezkumného řízení není zasahováno do práv účastníků původního správního řízení provedeného stavebním úřadem.

Jak již bylo vysloveno výše, stavební úřad přezkoumávaným rozhodnutím umístil Záměr, který pro provádění již nevyžaduje další povolovací rozhodnutí správního orgánu I. stupně, tedy umožnil Žadateli realizovat Záměr na základě pravomocného rozhodnutí č.j. VB/141/21/SÚ/M [stavba technické infrastruktury – viz § 103 odst. 1 písm. e) bod 8. stavebního zákona]. Výsledkem předmětného správního řízení je vznik veřejnoprávního oprávnění bez dalšího umístit a zrealizovat Záměr. Důvody, pro které bylo přezkumné řízení zahájeno, tedy předběžné zjištění skutečností nasvědčujících, že přezkoumávané rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, stejně jako skutečnost, že jeho přímým důsledkem je zásah do práv a právem chráněných zájmů dotčených osob (vlastníků sousedních nemovitostí), ve spojitosti s možnou újmou hrozící Žadateli z přezkoumávaného rozhodnutí, tj. obci Hvozdec, která by při realizaci Záměru vynakládala veřejné finanční prostředky, vedly KrÚ k rozhodnutí o odložení vykonatelnosti přezkoumávaného rozhodnutí tak, jak bylo vysloveno ve výroku č. II tohoto usnesení KrÚ.

Účastníky přezkumného řízení jsou podle § 95 odst. 4 správního řádu účastníci původního správního řízení, v němž bylo vydáno přezkoumávané rozhodnutí, jichž se přezkumné řízení týká, nebo jejich právní nástupci.

Účastníkem zahajovaného přezkumného řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu je osoba žadatele o vydání územního rozhodnutí, tj. obec Hvozdec, dále účastníci podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, a to

EG.D, a.s., Tulková Jiřina, Hypoteční banka, a.s., Českomoravská stavební spořitelna, a.s., Vančata Vladimír, Vančatová Jana, Komerční banka, a.s., Zounek Oldřich, Zounková Jana, Havlová Simona, Andryšek Lukáš, Modrá pyramida stavební spořitelna, a.s., Andryšek Vladimír, Andryšková Renata. KrÚ za účastníky tohoto přezkumného řízení ve smyslu § 27 odst. 2 správního řádu označuje subjekty, jimž bylo zahájení provedeného správního řízení stavebním úřadem oznámeno coby jeho účastníkům ve smyslu § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona: Světlíková Alexandra, Křenovský David Ing., Křenovská Vlasta Ing., Mrázek Radim Ing., Mrázková Kateřina, Němcová Veronika Ing., Šmíd Tomáš Ing., Kadlecová Veronika, Kotil Břetislav, Kotilová Libuše, Hemala Roman, Hemalová Pavlína, Špaček Stanislav, Špačková Lenka, Vaculík Josef, Heinrichová Eva, Vašín Jaroslav, Maderová Zdeňka, Semrád Luboš, Semrád Pavel, Kovářová Iveta, Ječmen Josef Ing., Ječmenová Pavla Ing., Stratil Marek, Stratilová Milena, Holánek Petr Ing., Holánková Věra Bc., Cvrk Lubomír Ing. Ph.D., Cvrková Lucie, Králová Renata, Hemala Rostislav, Hemalová Hana, Zounek Tomáš, Suchomel Petr, Suchomelová Michaela Ing., Kostečka Jiří, Bauer Oldřich Ing., Zavřelová Hana, Krystek Miroslav, Barvová Monika, Winkler Ivo, Kudláč Jakub, Kudláč Radomír, Kudláčová Vladimíra, Kumpošt Marek RNDr. Ph.D., Kumpoštová Markéta Mgr., Jelínková Michaela, Malíček Michael Ing., Malíčková Katarina, Bartoník Pavel, Herudková Magda Ing., Koudela Petr Mgr., Krejčí Miroslava Mgr., Svobodová Veronika, Vojtová Lenka, Šilhan Miloš Ing., Bohušík Petr, Krejčí Tereza Bc., Morong Jiří, Bořecký Lukáš Ing., Cejnek Josef, Cejnková Simona, Dlouhý Vlastimír, Dlouhá Veronika, Procházka Jan, Procházková Libuše, Šimková Věra Mgr., CETIN, a.s.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto usnesení se lze dle § 76 odst. 5 správního řádu odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Ministerstvu pro místní rozvoj, a to podáním u Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu. Lhůta pro odvolání počíná běžet dnem následujícím po dni doručení usnesení. Odvolání musí mít náležitosti dle § 82 odst. 2 správního řádu. Odvolání proti tomuto usnesení nemá dle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek.

Ing. arch. Eva Hamrlová
vedoucí odboru

Počet stran/listů: 8/4

Počet příloh/listů příloh: -/-

Rozdělovník

Obdrží - jednotlivě

(účastníci dle § 27 odst. 1 správního řádu + § 85 odst. 1 a odst. 2 písm. a) stavebního zákona)

Obec Hvozdec, Hvozdec 16, 664 71 Hvozdec (IDDS: 5brbv4k)

EG.D, a.s., Lidická 1873/36, 602 00 Brno (IDDS: nf5dxbu) *(pozn. dříve E.ON Distribuce a.s.)*

Tulková Jiřina, Heleny Malířové 164/11, 638 00 Brno

Hypoteční banka, a.s., Radlická 333/150, 150 00 Praha 5 (IDDS: 5azegu5)

Českomoravská stavební spořitelna, a.s., Vinohradská 3218/169, 100 00 Praha 10 (IDDS: ukmjjq2)

Vančata Vladimír, Hvozdec 96, 664 71 Hvozdec

Vančatová Jana, Hvozdec 96, 664 71 Hvozdec

Komerční banka, a.s., Na příkopě 969/33, 110 00 Praha 1 (IDDS: 4ktes4w)

Zounek Oldřich, Hvozdec 79, 664 71 Hvozdec

Zouňková Jana, Hvozdec 79, 664 71 Hvozdec
Havlová Simona, Dolní Heřmanice 137, 594 01 Dolní Heřmanice
Andrýsek Lukáš, Na Bahně 105, 664 34 Rozdrojovice
Modrá pyramida stavební spořitelna, a.s., Bělehradská 222/128, 120 00 Praha 2 (IDDS: vf4e8u8)
Andrýsek Vladimír, Na Dědině 7, 664 34 Rozdrojovice
Andrýšková Renata, Hvozdec 128, 664 71 Hvozdec

Obdrží - prostřednictvím veřejné vyhlášky na úřední desce Krajského úřadu Jihomoravského kraje
(účastníci řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona)

Světlíková Alexandra, č. p. 101, 66471 Hvozdec
Křenovský David Ing., č. p. 109, 66471 Hvozdec
Křenovská Vlasta Ing., č. p. 109, 66471 Hvozdec
Mrázek Radim Ing., č. p. 104, 66471 Hvozdec
Mrázková Kateřina, č. p. 104, 66471 Hvozdec
Němcová Veronika Ing., Axmanova 528/7, Kohoutovice, 62300 Brno
Šmíd Tomáš Ing., Stamicova 287/1, Kohoutovice, 62300 Brno
Kadlecová Veronika, č. p. 123, 66471 Hvozdec
Kotil Břetislav, č. p. 89, 66471 Hvozdec
Kotilová Libuše, č. p. 89, 66471 Hvozdec
Hemala Roman, č. p. 91, 66471 Hvozdec
Hemalová Pavlína, č. p. 91, 66471 Hvozdec
Špaček Stanislav, č. p. 92, 66471 Hvozdec
Špačková Lenka, č. p. 92, 66471 Hvozdec
Vaculík Josef, Zábranského 1277/6, Žabovřesky, 61600 Brno
Heinrichová Eva, Vaňkova 2683/11, Přerov I-Město, 75002 Přerov
Vašíň Jaroslav, č. p. 108, 66471 Hvozdec
Maderová Zdeňka, č. p. 4, 66471 Hvozdec
Semrád Luboš, Kpt. Stránského 984/25, Černý Most, 19800 Praha 9
Semrád Pavel, Nádraží 617, 58282 Golčův Jeníkov
Kovářová Iveta, č. p. 121, 66471 Hvozdec
Ječmen Josef Ing., Podlomní 2591/23, Židenice, 63600 Brno
Ječmenová Pavla Ing., Podlomní 2591/23, Židenice, 63600 Brno
Stratil Marek, č. p. 113, 66471 Hvozdec
Stratilová Milena, č. p. 113, 66471 Hvozdec
Holánek Petr Ing., Matulkova 1621/39, Královo Pole, 61200 Brno
Holánková Věra Bc., Matulkova 1621/39, Královo Pole, 61200 Brno
Cvrk Lubomír Ing. Ph.D., č. p. 133, 66471 Hvozdec
Cvrková Lucie, č. p. 133, 66471 Hvozdec
Králová Renata, Mikulášskovo náměstí 572/11, Starý Lískovec, 62500 Brno
Hemala Rostislav, č. p. 68, 66471 Hvozdec
Hemalová Hana, č. p. 68, 66471 Hvozdec
Zounek Tomáš, č. p. 126, 66471 Hvozdec
Suchomel Petr, Komenského 584/4, 66447 Střelice
Suchomelová Michaela Ing., Komenského 584/4, 66447 Střelice
Kostečka Jiří, Popelákova 2304/1, Líšeň, 62800 Brno
Bauer Oldřich Ing., Tilhonova 533/67, Slatina, 62700 Brno
Zavřelová Hana, č. p. 21, 66471 Hvozdec

Krystek Miroslav, Hvozdecká 674, 66471 Veverská Bítýška
Barvová Monika, č. p. 106, 66471 Hvozdec
Winkler Ivo, č. p. 106, 66471 Hvozdec
Kudláč Jakub, č. p. 102, 66471 Hvozdec
Kudláč Radomír, č. p. 102, 66471 Hvozdec
Kudláčková Vladimíra, č. p. 102, 66471 Hvozdec
Kumpošt Marek RNDr. Ph.D., Křídlovická 376/78, Staré Brno, 60300 Brno
Kumpoštová Markéta Mgr., Křídlovická 376/78, Staré Brno, 60300 Brno
Jelínková Michaela, Nejedlého 393/30, Lesná, 63800 Brno
Malíček Michael Ing., č. p. 107, 66471 Hvozdec
Malíčková Katarina, č. p. 107, 66471 Hvozdec
Bartoník Pavel, č. p. 116, 66471 Hvozdec
Herudková Magda Ing., č. p. 116, 66471 Hvozdec
Koudela Petr Mgr., Obůrky 664/15, Medlánky, 62100 Brno
Krejčí Miroslava Mgr., Merhautova 991/117, Černá Pole, 613 00 Brno
Svobodová Veronika, č. p. 15, 580 01 Ždírec
Vojtová Lenka, č. p. 130, 664 71 Hvozdec
Šilhan Miloš Ing., č. p. 118, 664 71 Hvozdec
Bohušík Petr, č. p. 119, 664 71 Hvozdec
Krejčí Tereza Bc., č. p. 132, 664 71 Hvozdec
Morong Jiří, Laštůvkova 716/35, Bystrc, 635 00 Brno
Bořecký Lukáš Ing., č. p. 105, 664 71 Hvozdec
Cejnek Josef, č. p. 79, 664 71 Hvozdec
Cejnková Simona, č. p. 79, 664 71 Hvozdec
Dlouhý Vlastimír, Jasanová 655/18, Jundrov, 637 00 Brno
Dlouhá Veronika, č. p. 99, 664 71 Hvozdec
Procházka Jan, č. p. 83, 664 71 Hvozdec
Procházková Libuše, č. p. 83, 664 71 Hvozdec
Šimková Věra Mgr., Hochmanova 2183/3, Líšeň, 628 00 Brno
CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha 9

Obdrží s žádostí o vyvěšení veřejné vyhlášky i zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup a vrácení sejmuté vyhlášky (bez právních účinků doručení)

Městský úřad Veverská Bítýška, náměstí Na městečku č.p. 72, 664 71 Veverská Bítýška (IDDS: gr7bakj)
Obecní úřad Hvozdec, Hvozdec 16, 664 71 Hvozdec (IDDS: 5brbv4k)

Obdrží na vědomí

Městský úřad Veverská Bítýška, stavební úřad, náměstí Na městečku č.p. 72, 664 71 Veverská Bítýška (IDDS: gr7bakj)